[7th March 1968

களுக்கு இப்போது செலவு செய்ய வேண்டுமென்றால் 3, 4 லட்சமாகும். ஆகவே, இந்தச் சாலையை அரசாங்கமே ஏற்றுக்கொண்டு மராமதது செய்ய முடியுமா ?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : இந்த சாலை ரூ. 1,38,600 செலவில் அமுல் செய்யப்பட்டுள்ளது. இரண்டு ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்கு சொந்தமானது. ஆகவே ஊராட்சி ஒன்றியங்களால் எந்த அளவிற்கு முடியுமோ அந்த அளவிற்கு தான் செய்யப்பட்டது. எல்லா முறைகளையும் பயன்படுத்த வேண்டுமென்றால் பொதுவாக மேற்கொண்டு சீர்திருத்த 8 லட்சம் ரூபாய் செலவாகும். ஊராட்சி ஒன்றியங்களில் அவ்வளவு நிதி இல்லாததால் இருக்கிற நிதியை வைத்துக்கொண்டு அந்த அளவிற்கு பணி மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளது.

திரு. கே. ராஜாராம் : இந்த சாலை ஜில்லா போர்டு காலத்திலே போடப்பட்டது. இப்போது ஜில்லா போர்டு வாரிசாக பஞ்சாயத்து யூனியன் இருக்கிறது. அவர்கள் பராமரிக்க வேண்டிய நிலையில் இருக்கிறது. இவ்வளவு பெரிய ரோட்டை பராமரிப்பது அவர்களுக்கு முடியாததால் அரசாங்கமே அதை எடுத்து ஹைவேஸ் டிபார்ட்மெண்ட் மூலம் பராமரிக்க முடியுமா ?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : கனம் எதிர்கட்சி தலைவர் இந்த ஊராட்சி ஒன்றியங்களின் குழுவின் தலைவராக இருந்து இந்த சிரமங்களை அனுபவித்தவர். இதிலுள்ள தொல்லைகளை எல்லாம் அறிவார்கள். அவர்கள் ஒத்துழைத்து நிதி அதிகம் பெற்றுத் தருவார்களானால் நிச்சய மாக அதைச் செய்யலாம் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார் : தலைவரவர்களே, மயிலாடும் பாறை வைகை ஆரம்பிக்கும் இடத்திலே இது இருக்கிறது. இதிலிருந்து வெளியே இந்தப் பக்கம் ஆண்டிப்பட்டி, தேனி, உசிலம்பட்டி வழியாகத் திருமங்கலம் தாலுக்காவிற்கு வருவதற்கு 30 அல்லது 40 மைல் சுற்றிக் கொண்டு வரவேண்டும். ஆனால் இந்தப் பாதை சுருக்கமாகப் போடப் பட்டது. ஆகவே இந்தப் பாதையை ஊராட்சி ஒன்றியம் ஏற்று நடத்த போதுமான வசதியில்லாததால் 20 மைல் தூரத்தை சுற்றாமல் இருக்க விசேஷமாக கருதி நிதி செலவழிக்கப்பட்டாலும் கூட அது நல்ல உபயோகமாகும். இது மிகவும் முக்கியமான ரோடு. ஆகவே சர்க்கார் இதற்கு நிதி உதவி செய்வார்களா ?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : தமிழ்நாட்டில் பல்வேறு பகுதிகளில் இதுபோன்ற சாலைகள் போக்குவரத்திற்கு பயன்படக்கூடியவை இருப்பது நமக்குத் தெரிகிறது. ஆனால் நம்முடைய எண்ணத்திற்கேற்ப கையிலே பணமில்லாததால் தான் யோசிக்க வேண்டியிருக்கிறது.

MR. CHAIRMAN : Questions are over.

[*Note*—**An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the member.**]

II.—ANNOUNCEMENT *RE.* ELECTION OF NINE MEMBERS TO COMMITTEE OF PRIVILEGES.

MR. CHAIRMAN : I have to inform the House that the following candidates have been validly nominated for election of nine Members to the Committee of Privileges for the financial year 1968-69 :—

1 The Hon. Thiru C. N. Annadurai.
2 Thiru K. Rajaram.
3 Thiru R. Raman Nair.
4 Thiru T. K. Subbiah.
5 Thirumathi S. Manjubhashini.
6 Thirumathi Lakshmi Krishnamurthy.

7th March 1968] [Mr. Chairman]

7 Thiru D. Santosham.
8 Thiru N. V. Natarajan.
9 Thiru R. M. Seshadri.

As the number of candidates nominated is equal to the number of vacancies to be filled, namely, nine, I hereby declare them to have been duly elected to the Committee of Privileges. The Deputy Chairman is ex-officio a Member.

Under rule 156 (4) of the Council Rules, I have nominated Thiru K. Rajaram to be the Chairman of the Committee.

III. CALLING ATTENTION TO HARDSHIP CAUSED TO AGRICULTURISTS AND BUSINESSMEN DUE TO LEVY OF MULTIPOINT SALES TAX ON PROCUREMENT AND SALES OF CHILLIES IN MADURAI DISTRICT.

திரு. என். ஆர். தியாகராஜன் : தலைவர் அவர்களே, கீழ்க்கண்ட 3-50 p.m. அவசரமான பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த ஒரு நிகழ்வை மாண்புமிகு உணவு அமைச்சர் அவர்கள் கவனிக்கும்படி கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்—

மதுரை மாவட்டத்தில் மிளகாய் சேகரிப்பு, மிளகாய் விற்பனை ஆகியவற்றின் மேல் பலமுனை வணிக வரி விதிக்கப்படுவதால் விவசாயிகளுக்கும் மற்றும் வியாபாரிகளுக்கும் ஏற்பட்டுள்ள துன்பம்.

விற்பனை வரி என்ற பெயரால் வரி வசூலிக்கப்படுகிறது. ஆனால் சர்சார்ஜ் என்று கொள்முதல் செய்வதற்கும் வரி போடப்படுகிறது. சர்சார்ஜ் இருக்கக் கூடாது என்பதற்காகச் சொல்லுகிறேன்.

*** The Hon. Thiru K. A. MATHIALAGAN :** In the call attention notice it is stated that in Theni in Madurai District and other places sales tax is being levied on chillies both at the point of purchase as well as sale in a manner to affect agriculturists, dealers and consumers. In Chandramouli *vs.* State of Madras (18 S.T.C. 325), the Madras High Court held that when an agent transferred goods received for sale on commission basis to himself the agent acted in two different capacities, namely, as an agent of a principal and also as a purchaser for his own business. Relying on his decision and the decision of the High Court in State Of Madras *vs.* Tiruchengode Co-operative Marketing Society Limited (16 S.T.C. 760) the Board of Revenue took the view that when the agent of an agriculturist principal transfers on behalf of the principal agricultural produce to himself (agent) in the capacity of a dealer, the transaction is liable to tax under the Madras General Sales Tax Act, 1959, and issued instructions in May 1966 to follow the aforesaid judgments to make assessments or reopen assessments as the case may be. Accordingly, for the year 1961–62, a tax demand for Rs. 67,454 has been raised in Madurai district. The collection of this amount has, however, been stayed under instructions from Government. Action was taken by the Commercial Taxes authorities to make assessment of such transactions for 1962–63 as the assessments would become time barred after 31st March 1968. The Government examined the liability of the transactions in question and have since issued clarification in G.O. Ms. No. 281, Revenue, dated the 12th February 1968, that if the agriculturist principal sells his own produce to the